





از ملک شاه در رضا حقیری ملک حسرت

سیونی

۱- نشر و طبع



۲- متحف النسخ

۳- اسناد و اشیای تاریخی
موزه ملی

۴- موزه شاهنشاهی



کتابخانه مجلس شورای ملی
موزه ملی

مکتب

ع ۳۳۱

امتحان اہل القرآن

نمبر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى
ایک بزرگ الشمس کے خریدار ہیں جنکا عصر سے تقاضا تھا کہ حنفی۔ وہابی۔ مرزائیوں سے تو اہل قرآن کا جواب ہو نہیں سکتا چونکہ تم شیعہ ہو اسلئے کچھ لکھو۔ مگر ہم اس خیال سے ساکت تھے کہ یہ کل فرقے خواہ آریہ ہوں یا نجری۔ مرزائی ہوں یا اہل قرآن۔ فرقہ ہاسنت کے ابتلع و شعبے ہیں اسلئے جس قدر جو سکے اصل کے قطع کی فکر کی جائے۔

اہل قرآن در اصل متمم مقولہ خلیفہ دوم حسب کتاب اللہ۔ ہیں مگر یہ نہیں سمجھتے کہ یہ مقولہ صرف بمقابلہ وصیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایجا کیا گیا تھا کہ حضرت نے خلافت کا قطعی فیصلہ چاہا تھا جس کو اس جملہ سے روکتا ہے بہت اختلاف پیدا ہوا اور حضرت نے حکم دیا کہ یہاں سے نکل جاؤ۔ اہل قرآن جو در اصل منکر رسالت ہیں۔ یہاں تک ظاہری رفتار مطابق قرآن دکھا رہے ہیں کہ آنحضرت کے مبارک کیساتھ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہیں کہتے۔ بلکہ سلام علیہ کہتے ہیں کیونکہ خیال ہے قرآن میں انبیاء کے نام کے ساتھ سلام علیہ آیا ہے۔ مگر اس سے بڑھ کر کیا محالفت قرآن ہو سکتی ہو کہ اپنا نام اہل قرآن رکھا حالانکہ قرآن میں کہیں یہ نام نہیں آیا ہے۔ بلکہ ہوسمیکم للسلیمین ہے کہ تمھارا نام سلمان رکھا۔ یا وان من شیعہ لا بس اھیم
قرآن میں یا ایھذا الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما موجود ہے کہ رسول اللہ صلوٰ

ہوئی ہے یونکہ خداوند عالم مبادی و درختان اللہ کی شان میں صلوٰۃ علیہ وسلم فرماتا ہے کہ صلوٰۃ و سلام دونوں کا حکم دیتا ہے بخلاف دیگر انبیاء کہ سلام علی موسیٰ و ہارون فرماتا ہے یا سلام علی ابراہیم مگر صلوٰۃ کا حکم کسی کیلئے نہیں دیا بجز آنحضرت۔
 مگر یہ لوگ سلام علیہ کہتے ہیں جو صرف ایک جگہ قرآن میں آیا ہے سلام علیہ یوم ولادہ یوم مموت حضرت یحییٰ کے باریمین جو نہ رسول تھے نہ اولوالعزم۔ پھر اس لفظ کو جو صرف ایک موقع پر قرآن میں ایک ہی کیلئے آیا ہے تمام انبیاء کیلئے عموماً لانا اور سید المرسلین کیلئے خصوصاً لانا کیسی صریح مخالفت قرآن ہے۔

اگر اہل قرآن و حقیقت متبع قرآن ہوتے تو سب سے زیادہ حضرت کی شان میں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا استعمال کرتے جسکے باریمین حکم صریح ہے۔ یہ صرف سلام علیہ جو صرف حضرت یحییٰ کیلئے آیا ہے اور خدا نے انکے اور دیگر انبیاء کے مساوات میں اس لفظ سلام کو آل رسول کے باریمین استعمال کیا ہے سلام علی آل یسین اور یہ بدیہی ہے کہ آل رسول کا درجہ خود رسول اللہ سے یقیناً کم ہے اسلئے رسول کے باریمین صلوٰۃ علیہ وسلم و سلام فرمایا اور آل رسول کے باریمین سلام علی آل یسین فرمایا۔ پھر فرمائیے اتباع قرآن ہوا یا او سکی مخالفت۔ ۴
 اہل قرآن کا انکار رسالت آنحضرت سے ایسا نہیں ہے کہ اوپر کسی دلیل لانے کی ضرورت ہو بہان الفرقان ملاحظہ ہو ص ۲

اور جس رسول کی فرمانبرداری کا حکم ہوا ہے وہ خاص قرآن مجید ہی ہے۔ اور قرآن کریم اور رسول واجب الاتباع و پیغمبرین نہیں ہیں۔ بلکہ ایک ہی شئی ہے۔ قرآن مجید اور محمد رسول اللہ سلام علیہ مشک و پیغمبرین ہیں لیکن آپ کی فرمانبرداری کا قرآن مجید میں کسی جگہ حکم نہیں۔ بلکہ جس رسول کی فرمانبرداری کا حکم ہوا ہے اس سے مراد صرف قرآن مجید ہی ہے اور بس۔

کیا اس تحریر کو دیکھ کر کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ فرقہ قابل رسالت آنحضرت ہے۔ اگرچہ اسکے بعد آپ یہی لکھتے ہیں ”اس عبارت سے یہ ہرگز نہیں سمجھ لینا چاہیے کہ میں محمد کو رسول نہیں جانتا۔“

جس طرح یہاں اقرار زبانی برسات کیا گیا ہے اسی طرح تو منافقین بھی حضرت کے رو بہ شہاد
دیتے تھے جس پر خدا نے فرمایا واللہ یشہد ان المنافقین لکاذبون۔

اس آیت میں دوسری طرح سے بھی رد اہل قرآن ہے کیونکہ ہر جگہ کاف خطاب ہوا انک رسول
انک رسولہ جو بجز انسان مخاطب کسی دوسرے کیلئے نہیں کہا جاسکتا جس سے کسی طرح قرآن مرلو
نہیں ہو سکتا۔ پھر حیف ہے کہ اہل قرآن کہلا کر منکر رسالت ہو۔

طرہ تو یہ ہے کہ پہلے اپنے دعویٰ کیا تھا ”قرآن کریم اور رسول واجب الاتباع و وحیدین نہیں
ہیں۔ بلکہ ایک ہی شئی ہے“ اور یہاں آ کر آپ فرماتے ہیں ”میں محمد کو دل و جان سے رسول اللہ
جانتا ہوں ہاں میں یہ بیشک کہتا ہوں کہ کتاب اللہ میں علاوہ آپ کے قرآن مجید کو بھی رسول اللہ
کہا گیا ہے“

فرمائیے اس میں تناقض ہوا یا نہیں۔ کہ وہاں عنیت کا دعویٰ تھا اور یہاں قرآن کے بھی
رسول اللہ کہلانے کا دعویٰ ہے کہ قرآن کو بھی رسول اللہ کہا گیا ہے جس سے پہلا دعویٰ
مذکور ہو گیا اور بجائے ایک رسول کے دو ہو گئے۔

دیوان تو اپنے کہا تھا کہ ”آپ کی فرمانبرداری کا قرآن مجید میں کسی جگہ حکم نہیں ہوا“ اور یہاں آپ
لکھتے ہیں ”میں محمد کو دل و جان سے رسول اللہ جانتے ہیں“ پس جب رسول جانتے ہیں تو
اونکے فرمانبرداری بھی ضروری ہے کیونکہ خود قرآن میں ہے وما ارسلنا من رسول الا
لیطاع باذن اللہ۔ سورہ نسا۔

کہ جتنے کسی رسول کو نہیں پہچان کر کسی کے لئے اس کی اطاعت کیجئے باذن جنہا پس جب آنحضرت
حسب اقرار آپ کے رسول اللہ ہیں تو اونکی فرمانبرداری کا حکم ہونا بھی قرآن میں ضروری ہے
خود قرآن غلط ہوتا ہے۔

آپ فرماتے ہیں ”آپ کی فرمانبرداری کا قرآن مجید میں کسی جگہ حکم نہیں ہوا“ مگر قرآن تو نہ

رسول کی اور اولی الامر کی جو مٹے ہیں۔ جسے صریحی طور پر بتا دیا کہ رسول اللہ اور اولی الامر
ہم سے یعنی انسانوں سے ہیں نہ غیر انسان۔

اگر بضر محال مان بھی لیا جائے کہ کتاب اللہ میں آپ کے علاوہ قرآن مجید کو بھی رسول اللہ
کہا گیا ہے تو خود آپ کا یہ قول کہہ رہا ہے قرآن مجید کا رسول اللہ کہلانا بطور شاذ ہے "یہی رسول اللہ
کہا گیا ہے" پھر اس شاذ کو اتنا وزنی بنا نا کہ وہی اصلی قرار پائے اور حضرت اوسکے محکم ہو جائیں
کیسی عقل مندی ہے۔

نہیں نہیں آپ کا یہ قول سابق قول بھی باطل ہے کیونکہ کہہ چکے ہیں قرآن کریم اور رسول
واجب الاتباع دو چیزیں نہیں ہیں بلکہ ایک ہی شے ہیں اور یہاں آپ حضرت کی رسالت کو
اصلی طور پر مانتے ہیں اور قرآن کی نسبت دعویٰ کرتے ہیں کہ "بھی رسول اللہ کہا گیا ہے" پھر
جس پر بھی رسول کہا گیا وہ کیونکر اصل ہو گیا۔

بہر حال یہ قصہ تو طولانی ہے کیونکہ وہ دعویٰ کیا ہے جس کا ایک لفظ بھی قرآن مجید سے
ثابت نہیں ہو سکتا مگر ایسے منکر یہی کہے جواب میں کہ دن اپنا وقت صنایع کرے۔

مگر غصے جو دعویٰ کیا ہے کہ فرقہ بالکل مخالف قرآن ہے اور اس کا ایک نمونہ آپ کو دکھاتے ہیں
جس کے بعد پھر کسی کو عذر ہی نہیں رہ سکتا کہ ابتداء قرآن سے اس کو کوئی واسطہ ہی نہیں۔ کیونکہ
خداوند عالم نے جو پر خلاف احکام صلوٰۃ و صوم و حج و زکوٰۃ کو ایسے واضح طور سے بیان کیا ہے
کہ کسی معمولی فہم و سمے کو بھی سمجھنے میں وقت نہ ہو۔ ایک مصلحت اوسکی یہ بھی ہے کہ تمام عالم
کو معلوم ہو جائے مدعی اسلام تو کثورون ہیں مگر حکم خدا ماننے والا صرف ایک ہی فرقہ ہے
جسکی پیشگوئی حدیث مستشرقین کر دی گئی ہے۔

اہل قرآن کا ظاہری مطلب تو یہی ہے کہ یہ فرقہ محض قرآن پر عمل کرتا ہے جس سے چاہیے
تھا کہ وہ شیعیہ ہو نہ کہ یہ فرقہ شیعہ آج تک کوئی مدعی عمل برقرآن نہیں ہوا مگر جس طرح اہل حدیث
مدعی عمل بالحدیث ہو کر بالکل خلاف حدیث عمل کرتے ہیں۔ اوی طرح اہل قرآن کا عمل بالکل
خلاف قرآن ہے۔

قرآن کریم

فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔۔ ترجمہ۔ اے ایماندارو جب تم سر سے نماز کے لئے ہوشیار

یا ایُّهَا الَّذِینَ اٰمَنُوْا اِذَا قُمْتُمْ اِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوْا وُجُوْہَکُمْ وَاَیْدِیْکُمُ اِلَی الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوْا بِرُءُوسِکُمْ وَاَجْفَلِکُمْ اِلَی الْکَعْبَیْنِ۔ (پ۔ ۴)

پہلے آپ اس آیت کو دیکھیے پھر اس ترجمہ کو کیونکہ ترجمہ تو اسی قدر ہے اے ایمان والو جب تم کھڑے ہو نماز کی طرف تو دھو لو اپنے مونہ اور ہاتھوں کو کہنیوں تک۔ اور مسح کرو اپنے سر کا اور پیروں کا کہین تک۔

مگر آپ نے وہ تصرف کیا کہ پناہ بخدا ”جب تم سر سے نماز کیلئے بیدار ہو جاؤ، پلو چھوئے یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ سر (نشہ) سے اس کو کیا علاقہ۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک نماز یا وضو کی ضرورت اور وقت ہے کہ جب آدمی سر سے نماز کیلئے ہوشیار ہو جائے ورنہ عموماً واجب نہیں۔ گویا یہ آداب شرعی جواری سے ہے کہ بعد ہوشیاری یہ کام کرنا چاہئے۔

دوسرا تصرف یہ کیا کہ ”سارے سروں کا اچھی طرح مسح کیا کرو“ مگر نہ معلوم سارا اور اچھی طرح کا لفظ کس کا ترجمہ ہے کیونکہ دھویا کرو اپنے منہ اور کہنیوں تک“ میں تو آپ نے نہ سارے کا لفظ بڑھایا نہ اچھی طرح کا۔ حالانکہ اس میں ضرورت تھی کہ خوب دھوئے تاکہ بدن ٹھنڈا ہو جائے۔ مگر یہ فیاضی آپ کے سر پر پڑی۔

تیسرا تصرف نہیں بلکہ افترا یہ کیا ”اور ٹخنہ تک اپنے پاؤں (بھی دھویا کرو) جسمین ہلا ظلم تو یہ کیا کہ حکم مسح کیا کرو سے اس کو علحہ کیا۔ پھر یہ بڑھایا کہ دھویا کرو۔ کیا یہی شان اہل قرآن کی کیا یہی منطوق قرآن ہے؟

کیا جو شخص اس کا دعویٰ ہو کہ ہم محض قرآن پر عمل کرتے ہیں وہ ایسا معنی کر سکتا ہے۔ کیا جو شخص کہتا ہے ”میں ان احکام کا اظہار کیا کہ وہ اسلام کے تمام مسائل قرآن مجید میں ہیں“

ووافی و شافی ہے۔" برہان الفرقان ص ۱

وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ واسحو اب روعکم و ارجلکم الی الکعبین میں سرے مسح کرنے اور پیر کے دھونے کا حکم ہے۔

یہ سچ ہے کہ سنی پیر کو دھوتے ہیں۔ مگر اونکا دعویٰ یہ نہیں ہے کہ ہم محض قرآن پر عمل کرتے ہیں۔ بلکہ وہ حدیث اور اجماع سکوا امام مانتے ہیں لہذا اس حکم قرآن کو کہ پیر مسح کر وہ حدیث اور اجماع سے منسوخ جانتے ہیں۔ اسلئے وہ پیر دھوتے ہیں۔ بخلاف آپکے کہ حدیث و اجماع دونوں کو آپ لغو اور بیکار جانتے ہیں۔ پھر کوئی فکر ممکن ہے کہ آپ پیر دھونے کا حکم قرآن سے ثابت کر سکیں آگے چلکر فرماتے ہیں "مطابق آیت بالا یقیناً پاؤں کا دھونا ہی فرض ہے مسح جائز نہیں خواہ ننگے پاؤں پر ہو اور خواہ جرابوں یا موزوں پر جس قدر ایسی احادیث ہیں جن میں یہ ذکر ہے کہ رسول اللہ سلام علیہ نے موزوں اور جرابوں پر مسح کیا اور دوسروں کو ایسا کرنے کی اجازت دی۔ سب باطل اور رسول اللہ پر اصرار ہیں۔ یہ ممکن نہیں کہ اللہ کا رسول آسمانی کتاب کے حکم کی مخالفت کرے۔ ہاں اگر ضرر کا اندیشہ ہو تو پھر جس طرح اور اعضا پر مسح جائز ہے پاؤں پر بھی جائز ہے برہنہ ہون یا موزوں وغیرہ میں پاؤں کی کوئی خصوصیت نہیں۔ بلا اضطراب موزوں اور جرابوں پر مسح آرام طلب ملاؤں کی ایجاد ہے اور اپنے ہواے نفس سے یہ باطل احادیث بھی ان لوگوں نے گھڑ لی ہیں۔"

اب اس دیدہ دلیری کا کیا جواب دیا جائے کہ خدا تو کہے واسحو اب روعکم و ارجلکم اور آپ فرمایا کہ مطابق آیت بالا یقیناً پاؤں کا دھونا ہی فرض ہے مسح جائز نہیں بلکہ تو اب دو ہی صورت ہے یا حکم خدا غلط ہے یا آپ کا حکم جلیہ پیدا ہو گئے ہیں۔"

شکر خدا کہ آپ اولیٰ خدائوں کو موعوع کہتے ہیں جن میں یہ حکم ہے کہ حضرت نے موزوں اور جرابوں پر مسح کیا۔ مگر اسکے ساتھ یہ بھی کہہ گئے کہ وہ جریٹھن ہیں موعوع ہیں بنی اسرائیل پر دھونے کا حضرت پر اصرار کیا گیا ہے کیونکہ آپ خود فرماتے ہیں "ممكن نہیں کہ اللہ کا رسول ایسا نہ کرے کہ جس کا کہہ کر خدا کی عبادت ہو۔"

بل کے بہان زمین کا رخ ثابت ہوا۔ وہاں اپکا یہ دعویٰ بھی غلط ہوا جو قرآن مجید کو آپ رسول اللہ کہتے ہیں کیونکہ آپ خود فرماتے ہیں "یہ ممکن نہیں کہ اللہ کا رسول اللہ آسمانی کتاب کے حکم کی مخالفت کرے"۔ جس سے معلوم ہوا کہ رسول اور ہے۔ کتاب آسمانی اور ہے یہی عقیدہ تمامی اہل اسلام ہے۔ اور ہم کو اس میں پورا اتفاق ہے کہ ہرگز آنحضرت حکم خدا کے خلاف نہیں کرتے تھے۔ واللہ

اسکے سوا جو کچھ آپ اپنے آرام طلب ملاؤں کی نسبت فرمایا ہے وہ بھی مسلم ہے لاریبانیہ (۳) پھر فرماتے ہیں "شیعہ لوگ پاؤں کا مسح کرنا فرض جانتے ہیں اور وضو میں ان کا دھونا جائز نہیں سمجھتے اور دلیل میں یہی آیت پیش کرتے ہیں اور اس میں "أَسْأَلُكُمْ كُؤَارَ جِلْمَكُمُ" پڑھتے ہیں یعنی ل کو بچاے زبر کے زیر دیتے ہیں اور "أَسْأَلُكُمْ" کا عطف دس پر ڈالتے ہیں لیکن یہ غلطی ہے ار حل کو زبر سے پڑھنا ہی صحیح ہے کیونکہ اس کا عامل فاعلوا ہے۔ اہل تشیع کہتے ہیں کہ فاعلوا بھی اس کا عامل ہو سکتا ہے اور برؤسکم (معطوف علیہ) کی ب بھی عامل بن سکتی ہے لیکن چونکہ ب قریب سے اس لئے قاعدہ جراحوار کے مطابق ہی ار حل پر عمل کر لگی اور اس کو کسرہ سے پڑھنا ہی درست ہے۔

الحمد للہ کہ حسب اقرار آپ کے بھی ثابت ہوا کہ شیعہ کا عمل قرآن پر ہے اور پاؤں کا مسح وہ قرآن ثابت کرتے ہیں جو بدیہی ہے۔ پھر تعجب ہے کہ آپ شیعہ پر اس قدر غصہ ہو رہے ہیں حالانکہ اصولاً وہ آپ سے سفق ہیں۔

(۱) ہاں یہ بالکل غلط ہے کہ صرف غیصہ فرضیت مسح کے قائل ہیں۔ کیونکہ بعض امام فخر رازی حضرت ابن عباس۔ انس بن مالک (صحابی) عکرمہ (جو دو نو خارجی ہیں) اور شعبی اور امام محمد باقر بھی مسح کو واجب جانتے ملاحظہ ہو رسالہ وضو ص ۳

حضرت عثمان۔ جناب امیر۔ ابن عباس۔ انس بن مالک۔ رفاعہ بن مالک۔ عباد بن تمیم مازنی حار بن عوف سب صحابی تھے اور سب مسح کرتے مطلقاً

رحمہ اللہ امام شعرائی میں ہے منہ

و غسل القدمین فی الوضوء مع القدۃ فرضن بالاتفاق وحکی عن احمد
والاوزاعی والثوری وابن جریر جواز مسح القدمین ذالک انسان مخیر
عندہم بین العسل و بین مسح جمیع الرجلین ویروی عن ابن عباس انه
قال فرضها المسح -

یعنی غسل قدین وضو میں فرض ہے بالاتفاق۔ مگر امام احمد۔ اوزاعی۔ ثوری۔ ابن جریر
قائل ہیں جواز مسح قدین کے کہ انسان کو اختیار ہے غسل کرے یا جمیع رجلین کا مسح۔ ابن
عباس قائل ہیں کہ فرض مسح کرنا ہے۔

پھر تعجب ہے کہ آپ فرماتے ہیں شیعہ لوگ پاؤں کا مسح کرنا فرض جانتے ہیں، جیسے مطلب
تخصیص شیعہ ہے۔ حالانکہ اتنے صحابہ تابعین۔ ائمہ مجتہدین سب قائل مسح ہیں۔ تو اب دوسری
صور کے یا ازراہ نادانیت ہے۔ یا سب کو آپ شیعہ ہی جانتے ہیں؟

(۲) پھر یہ بھی غلط ہے کہ شیعہ اسی آیت کو پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ آیت بجائے خود نص قطعی ہے
مگر اسکے ساتھ بہت سی روایتیں اور تصریحات علماء بھی ہیں جو گو دلیل مستقل نہیں ہیں مگر
موید ضرور ہیں۔

(۳) پھر یہ بھی غلط ہے کہ صرف شیعہ ہی ارجل کے لام کو زیر دیتے ہیں اور روس پر عطف
ڈالتے ہیں۔ کیونکہ قرآن سبعہ جو سب ائمہ اہلسنت سے ہیں اول میں اکثر لوگ زیر و کیر پڑھتے ہیں
و یکے تفسیر کبر جلد ۲ ص ۵۵

فقراء ابن کثیر۔ و حمزہ و ابو عمر و عاصم فی روایۃ ابی بکر عندہ بالبحر و قرعناض
و ابن عامر و عاصم فی روایۃ حفص عندہ بالنصب۔ یعنی ابن کثیر۔ حمزہ۔ ابو عمر۔
عاصم بروایت ابو بکر لام کو زیر و کیر پڑھتے ہیں صرف نافع ابن عمر نصب دیتے ہیں اور عاصم
بروایت حفص ہی زیر دیتے ہیں جس سے معلوم ہوا کہ قرآن سبعہ میں چار زیر و کیر پڑھتے ہیں۔

اور دوسرے دوسرے ملاحظہ ہو رسالہ وضو ص ۵۵

ہے اور بددستکد (مطوف علیہ) کی بابتی عامل بن سکتا ہے

یہاں بحر لفظ اللہ علی الکافین ہم کیا کہہ سکتے ہیں کہ آج تیر سو اکتیس برس میں تو کوئی جاہل بھی شیعہوں کا اس کا قائل نہیں ہوا چہ جائیکہ کوئی عالم اس کا قائل ہو۔ کیونکہ ایسا دعویٰ کرنا قرآن میں صحیح تحریف کرنا ہے جسکی جرات بحرینوں کے۔ یا اہل قرآن کے دوسرے کسی کو نہیں ہو سکتی۔

اس آیت کی مثال تو بالکل ایسی ہے کہ کوئی حاکم اعلیٰ کہے عمر کو بکر کو قتل کرو۔ اور زید کو خالد کو قید کرو۔ اب اگر اسکی کوئی یون تمیل کرے کہ عمر۔ بکر خالد کو قتل کرے اور زید کو قید۔ تو وہ ضرور حاکم اعلیٰ کے نزدیک مجرم ہوگا۔ اوسی طرح جو لوگ منہ۔ ہاتھ۔ پیر کو دہوتے ہیں اور سر کا مسح کرتے ہیں خدا و رسول کے مجرم ہیں۔

(۵) خدا آپ پر رحم کرے کہ مدعی بنتے ہیں اہل قرآن ہونیکے کہ ہم معنی قرآن کو خوب سمجھتے ہیں۔ حالانکہ آپکو یہی نہیں معلوم قرآن کیا کہتا ہے۔ سنی کیا کہتے ہیں۔ شیعہ کیا کہتے ہیں۔ قرآن کہتا ہے۔ دو وضو کا غسل کرو۔ دو ہود (منہ اور ہاتھ)۔ دو وضو کا مسح کرو۔ سر پر۔ شیعہ کہتے ہیں یہی حکم خدا و رسول ہے اسی پر عمل کرو۔ سنی علما بھی اسی کے قائل ہیں۔ مگر جہاں منتصب۔ ضدی پیروان خلیفہ دوم کہتے ہیں کہ پیرون کو دہونا چاہیے کیونکہ خلیفہ دوم کا یہی حکم ہے۔

یہی سنی ارجلکم کے لام کو زبردیتے ہیں اور اوسکو فاعنلوا کا معمول جانتے ہیں جو بالکل ایک بے جوڑ بات ہے کہ ایک جملہ کا عامل۔ دوسرے جملہ میں مداخلت کرے اور اوسکا عامل بیکار ہو جائے۔

(۶) خدا کرے کوئی ایسا شخص آپکو ملجائے جو جبر احوار کا مسئلہ آپکو سمجھا دے کہ یہ مسئلہ ایجادات اہلسنت سے ہے نہ شیعہ سے کیونکہ اہلسنت قائل غسل قدین میں ابذا رجلکم کو معمول فاعنلوا

آپ نہ جبر و ارکو سمجھے نہ اسکو کہ اسکا قائل کون ہے اور افسر کر دیا کہ شیعہ اسکے قائل ہیں۔ حالانکہ
اولئہ اسکی ضرورت بھی نہ تھی وہ تو مسیح ہی کے قائل ہیں اور ارجحان کو بوجہ عطف بر و مسلم پر مجبور
جانتے ہیں بلکہ وہ اسکے بھی قائل ہیں کہ ارجحان کے لام کو نصب ہی دیا جائے تب بھی حکم مسیح
ہے کیونکہ ہر حال میں وہ حکم و اسسحو کا معمول ہے خواہ جبر ہو یا نصب۔

اسکے بعد اپنے مسئلہ جبر و ار کو باطل کیا ہے جس سے ہر کو پورا اتفاق ہے کیونکہ یہ مسئلہ تو ایجادات
مخالفین کتاب و سنت سے ہے اس کے بعد فرماتے ہیں۔

”آیت زیر بحث میں مطلب کے غلط ملط ہو جانے کا سخت اندیشہ تھا۔ کیونکہ ارجحان کا عامل اگر غاسلو
تسلیم کیا جائے تو پاؤں کے دھونے کا حکم ثابت ہوتا ہے اور اگر اس کا عامل ب مانا جائے تو پاؤں
کے مسح کا حکم نکلتا ہے پس ایسے مشتبہ و مشکوک و ملتبس مقام پر ارجحان محض ہمسایہ کے مجبور
ہونیکے وجہ سے مجبور نہیں ہو سکتا ان الظن لا یغنی عن التمسح شیعہ۔ اگر اللہ تعالیٰ کا
مقصود اس کو مجبور کرنا ہوتا تو اس پر رب کا اعادہ نہایت ضروری تھا جیسا کہ معطوف علیہ کے
ضمیر مجبور ہونے کی صورت میں معطوف پر عامل جارہ کا اعادہ فرض ہوتا ہے مثلاً مردت بدھ

و بزید۔ والمال بینی و بین زید (دیکھو شرح ملا جامی باب العطف) غرضیکہ جس طرح ان
مثالوں میں معطوف پر عامل جارہ کا اعادہ لازم ہے ایسا ہی معطوف معطوف علیہ میں وہم
البتاس و خلط ملط کے موقع پر معطوف کو مجبور بنانے کیلئے خافض (جروینے و اسے عامل)
کا اعادہ ضروری ہوتا ہے چونکہ اللہ تعالیٰ نے اسرجل پر رب کا اعادہ نہیں کیا اس سے متحقق
و یقین طور پر ظاہر و ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اسرجل کو مجبور بنانا چاہا ہی نہیں۔ اگر باوجود
ایسے قصد کے بھی اللہ تعالیٰ نے رب کا اعادہ نہیں کیا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے
مقصود کو ملتبس اور خلط ملط کر دیا۔ لیکن اللہ تعالیٰ البتاس سے پاک ہے کیونکہ البتاس
بالاتفاق ناپسندیدہ و بری چیز ہے اور خود قرآن مجید میں بھی اُس کی مذمت آتی ہے جیسا کہ
فرمایا چارے کے خلاف پاک نے کیا۔

مگر اسکی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ غاسلو اس قاعدہ سے عامل اسرجحان کو مسکھ کر کیونکہ

پس مطلب آیہ اویسی صورت میں ضبط ہوتا ہے جب ایک جملہ کا عمل بلا وجہ بلا استحقاق دوسرے
جملہ کا عامل بنایا جائے لہذا آپکا یہ فرض ہی کہ نا غلط ہے کہ اسرا جمل کا عامل فاعل ہوا ہے
اوسکا عمل لیدیم پر تمام ہو چکا۔

(۲) اس تحقیقات پر اکتوبر کے کہ اخفش کہوں اور کیا کہہ سکتے ہوں کہ آپ فرماتے ہیں اور اگر اسکا عامل ب مانا جائے تو باؤن کے مسح کا حکم نکلتا ہے کیونکہ مجرب سے تو نہ غسل سمجھا جاتا ہے نہ مسح بلکہ جس فعل یا اسم سے متعلق ہوگا اسی فعل یا اسم کا حکم جاری ہوگا کیونکہ الباء للمعدۃ کہ ب اسلئے آتا ہے کہ اپنے متعلق کا حکم ہو چا وے۔ پس یہ ارشاد تو غلط ہے کہ ب کے عامل مانتے سے حکم مسح پیدا ہوتا ہے بلکہ یہ حکم فامسحوا سے پیدا ہوتا ہے جسکو کسی طرح وہاں سے آپ نکال نہیں سکتے تو جب تک فامسحوا قرآن میں باقی ہے یہی حکم جاری رہیگا کہ سر کا اور بیرون کا مسح کرور۔

(۵۱) پس اسے مسترہ و مشکوک و ملتبس مقام کا کہنا ہی محض لغو ہے کیونکہ یہ تو مثل آفتابیان ظاہر ہے کہ جلانے و صوفین دو عینوں کے دہونے کا حکم دیا اور دو عینوں پر مسح کا۔

(۴) اگر اللہ تعالیٰ کا مقصود اس کو مجبور کرنا ہوتا ایسا مضحک کلام ہے کہ جسکی حد نہیں کیونکہ نصب یا جبر مقصود خدا نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ اور کا مقصود تو حکم غسل دینا ہے اور حکم مسح کہ نہ اور ہاتھوں کو دھو و اور سر اور پیروں پر مسح کر دہ یہ طور حاصل ہے کیونکہ اگر اجل کے لام کو زیر دو گئے تو وہ بروسکم پر معطوف ہوگا۔ اور اگر زیر دو گئے تو حکم مفعول میں ہوگا کہ روسکم وار حکم دو تو مفعول دامسکے وائے۔

وكتبه تقي الدين رازي واما القراءة بالنصب فقالوا انما ايضا توجب المسح
لان قوله واسبغوا برؤسكم في محل النصب ولكنها مجرورة بالباء فاذا
الاسرجل على الرأس جاز في الاسرجل النصب عطفًا على الظاهر وهذا

هو من ذهب مشهور للخاتمة ٥٢٢ جلد ٣

هو ملا علی بابا مشهور بشیخ الاسلام

جائز ہے کہ وہ لکھ بٹھا جائے پس بہ طور مقصود باری علم صحیح رہیں نہ غسل قدین۔
تجب تو یہ ہے کہ آپ صرف مذہب اہل قرآن ہی کے موجد نہیں ہیں۔ بلکہ علم کونین بھی آپ
ایجاد کا درجہ حاصل کیا چاہتے ہیں کیونکہ یہ حکم اعادہ جارح خصوص ہے عطف اسم ظاہر ہے
ضمیر پر ویکھے شرح ملامین ہے واذا عطف علی الضمیر المحرور اعیاد الخافض نحو موت
بلک و بزید و المال بینی و بین مزید ص ۱۸۴

یعنی اسم ظاہر جب عطف ہو ضمیر پر تو اس وقت حرف جار کا اعادہ ضروری ہے جیسے مرت
بک و بزید و المال بینی و بین زید۔

پھر فرمائیے یہاں کونسا اسم ضمیر ہے جس پر اسم ظاہر کا عطف ہوا۔ یہاں تو دو نو اسم ظاہر ہیں جو کہ
وار جلم۔ ویکھے قرآن مجید میں ہے فادع لنا ربنا یخرج لنا مما تبتت الارض من
بقلاھا و قناتھا و قومھا و عدسھا و بصلھا ویکھے من بقلھا اسم ظاہر ہے اور مجرور
ہے اوپر قناتھا۔ قوم۔ عدس۔ بصل سب معطوف ہیں اور کہیں بھی حرف جار کا اعادہ نہیں
ہوا و بالوالدین احسانا و ذی القربی و الیتامی و المساکین میں سب اسم ظاہر
مجرور پر معطوف ہے مگر کہیں بھی حرف جار کا اعادہ نہیں ہوا۔ پھر اس آیت نے کیا قصور کیا جو خلا
قاعدہ کھوئے حکم جر ہی جاری کیا جاتا ہے۔

افسوس یہ ہے کہ اتباع حکم خلیفہ دوم نے جو موجد غسل قدین ہیں آپ کو ایسا مجبور کیا کہ شرح ملا
کو بھی اچھی طرح نہیں دیکھا کیونکہ اس میں یہ بھی ہے کہ یہ مذہب بصر میں ہے کہ اعادہ جارح عطف
ظاہر علی الضمیر میں ضروری ہے و اجاز الکو فیون تریح الاعادہ فی حال السعة
مستدللین بلا غبار ص ۱۸۴

یعنی کو فیون نے عام طور پر اجازت دی ہے کہ اعادہ خافض حالت وسعت میں ہی ضروری
نہیں ہے جیسوہ استدلال کو تہمین اشعار سے اور نیز آیت کریمہ تسالون بہ و کلا را جام
سے جو قرات حمزہ ہے کہ ار جام کو عطف لیا ہے بہ پر اور اعادہ جارح نہیں ہوا۔

اذا قد اتى في النشر والنظم الصحيح مثبتا بما جعل جمود النسخة اعادة الخافض اذا
عطف على ضمير الخفص لان ما ولا اقول به لورود السماع مثرا ونظما بالاعطف
على الضمير المخفوض من غير اعادة الخافض فمن النشر قراءة حمزة والتقوا لله
الذي تسالون به ولا رحام بجدا لارحام على الهاء المجردة بالباء.

يعني اگرچہ اکثر نحوی اسکے قائل ہیں کہ جب اسم ظاہر معطوف ہو اسم ضمیر پر تو اعادة جار ضروری
ہے مگر ہم اسکے قائل نہیں کیونکہ کلام عرب میں خواہ نشر ہو خواہ نظم بہت ایسا آیا ہے جس میں حرف
جار کا اعادة نہیں ہوا جیسا کہ آتے تسالون بہ۔ والا رحام میں ہے کہ رحام معطوف ہے
ضمیر ہا پر جو مجرور ہے اور اسے حرف جار نہیں آیا۔

پھر بڑے حیف کی بات ہے کہ جو مسئلہ خود بخویوں کے یہاں مختلف ہے اس سے آپے آن
و اپنا تابع بنایا جاتا ہے میں حالانکہ پھر بھی کامیابی محال ہے کیونکہ یہاں تو ضمیر ہی نہیں ہے جس پر
عطف کیا جائے۔ بلکہ دو نو اسم ظاہر میں ضمیر کوئی اس کا قائل ہی نہیں۔

۵۔ عرض کہ اگر آپ کی کوئی نحو خاص ہے تو اس سے مجبوری ہے مگر خدا کا کلام جملہ عیوب سے پاک ہونہ
عام بخویوں کا محکوم ہے نہ آپ کی جدید کا اور سپر اثر ہو سکتا ہے نہ کوئی نحوی آج تک اس کا قائل ہوا نہ
اسی قسم غلط ملط ہے۔ بلکہ جو حکم صریح کے خلاف سمجھے اس کو خلل و لغ ہی یا خبط۔

۶۔ انوس کہ آپ کی جرأت اس قدر بڑھ گئی ہے کہ خداوند عالم کے منشا اور مقصود پر ہی آپ قبضہ
چاہتے ہیں کیا خدا کا مقصود اگر حکم غسل قدین تھا تو یوں نہیں فرما سکتا تھا غاسلوا
جو حکم و ایدیکم الی المرافق و اسر جلاکم الی الکعبین و امسحوا برؤسکم و
واقفہ طے تھا۔

حق یہ ہے کہ جس نے اتنا بڑا قصد کیا ہے کہ شریعت اسلام کو مٹا دے رسول اللہ کی رسالت
کرے اسکے لئے سب آسان ہے۔

تو ارشاد ہو کہ غسل قدین اگر آپ لائے کہاں سے کیونکہ ہم اس کو پہلے بیان کر چکے ہیں

یا اجماع کے جس کے اوکو قرآن میں یہ تاویل یا تفسیر کی گئی ہو وہ جیسے کہ اس طرح قرآن فہم کیا جاتا ہے۔

وہیکھے اہلسنت صاف صاف اقرار کرتے ہیں واعلم انکالاہکمن الجواب عن هذا الامن

وجہین الاول ان الاخبار الکثیرة وردت بايجاب الغسل تفسیر کہ ۵۷۲

یعنی اس آیت کا جواب اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا بجز اسکے کہ کہا جائے حدیثین بہت کثرت سے وارد ہو

ہیں جنہے غسل کا وجوب سمجھا جاتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ بغسل قدین حدیث پر ہے۔

تفسیر و تشریح میں ہے نزل القرآن بالمسح وجرت السنة بالغسل و اجماع اصحاب

رسول الله على غسل القدمين ۷۲ جلد ۲

کہ قرآن میں تو حکم مسح آیا ہے مگر حدیث میں حکم غسل ہے۔ اور اصحاب رسول اللہ نے اجماع کیا

غسل قدین پر ملاحظہ ہو اسکی تفصیل رسالہ و خصوصاً

پھر آپ جو اہل قرآن ہیں کس منہ سے اسکا دعویٰ کرتے ہیں کہ ہمارا عمل قرآن پر ہے حالانکہ قرآن

پکار کر کہہ رہا ہے پیرو نہ مسح کرو۔ اہلسنت پکار کر کہتے ہیں چھنے قرآن کو چھوڑا حدیث پر۔ اجماع پر

عمل کیا۔ تو اس حدیث اور اجماع پر عمل کر کے آپ کیسے اہل قرآن بن سکتے ہیں کیونکہ اہل قرآن

تو صرف قرآن پر عمل کر سکتا ہے نہ حدیث پر نہ اجماع پر خصوصاً ایسی حدیث پر جو مخالف صریح نص

صریح قرآن ہو۔

آخر میں آپ آیات مانفت الباس و خلط و ملط لکھتے ہیں مگر اس پر نہیں غور کرتے کہ اسکا ترجمہ

کون ہو رہا ہے جو حکم صریح و مسح و ابرؤ سکم و ارجلکم الی الکعبین کو ملتس کر رہا ہے

کہ ارجلکم کو غاسلوا کا معمول لیتا ہے یا وہ جو دو نو حکم خدا کو سر آٹھو نہ مانتا ہے غاسلوا و

داید یکم سے منہ اور ہاتھ دھو تا ہو اور حکم و مسح و ابرؤ سکم و ارجلکم سے سر اور پیرو مسح کرنا

اسکے بعد اپنے اسکے دلائل لکھتے ہیں کہ فضل کا عمل قوی ہوتا ہے نسبت حرف کے مگر یہ

اسکی ضرورت ہی کیا ہے کیونکہ بحث تو صرف حرف جار کی نہیں ہے بلکہ بحث حکم و مسح و

جس سے بہ طور حکم مسح ظاہر ہے پس اگر قبول آپ کے فضل کا عمل قوی مان لیا جائے اور

فعل ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ فاعل اسلوا فعل تو ایسا قوی ہو کہ اپنے پورے جملہ میں عمل کرے اور دوسرے جملہ واسحواء کے ایک حصہ کو بھی لے لے۔ اور واسحواء فعل ایسا کمزور ہو کہ نہ اپنے پہلے مفعول بروسم پر کچھ عمل کر سکے کیونکہ اوپر حرف جار کا عمل ہو۔ نہ دوسرے مفعول یعنی معطوف پر عمل کرے جو ار حکم ہے کیونکہ اوپر فاعل اسلوا قابل فعل ہے۔ پس خدا کیلئے اپنے نئے بنائے ہوئے قاعدہ پر عمل کر کے واسحواء کو فعل سمجھ کر اور فعل کو عامل اقوی مان کر تو بروسم وار حکم پر عمل کرنے دیجئے۔

جو بحث اپنے شرح ملاکی لکھی ہے اس سے تو یہاں کسی قسم کی مناسبت ہی نہیں کیونکہ وہ بحث کم استفہامیہ کی ہے جسکو یہاں محض فضول لائے ہیں اور اس میں ہی ایسی تحریف کی ہے کہ معمولی طالب العلم اس پر مضحکہ کرے کیونکہ اسکے ایک ایسے آخری جملہ کو حذف کر دیا ہے جس سے اس کا مطلب جملہ ہو گیا وہ کہتا ہے۔

فيجوزنا تقديم الجار عليها على ان يجعل الجار اسما كان او حرفا مع المجرور
كلمة واحدة مستحقة للصدار۔

یعنی تقدیم جار دونوں استفہامیہ اور خبر پر اسوجہ سے جائز ہے کہ جار و مجرور خواہ اسم ہو یا حرف ایک کلمہ بنا دیے جائیں جس سے وہ مستحق صلاحت ہوں۔ اپنے اس آخری جملہ کو حذف کر دیا جس سے مطلب ہی جملہ ہو گیا۔

افسوس کہ یہ مسئلہ علم کو کا ہے جس سے ہمارے ناظرین کو دلچسپی نہیں اسلئے ہم اسکی تفصیل نہیں کرتے ورنہ معلوم ہوتا کہ مولوی عبد اللہ صاحب نے اس میں کتنی غلطی کی ہو اور ہرگز وہ مطلب شرح ملا کو نہ سمجھ سکے۔

پھر حال بعد نقل عبارت شرح ملا فرماتے ہیں: "اس عبارت سے بخوبی واضح ہے کہ جار حرف یا اسم عمل کرنے میں ضعیف ہوتا ہے اور اپنے معمول کے بعد نہیں آسکتا۔ بمقابلہ اس کے فعل اپنے معمول کے بعد بھی کثرت سے آتا ہے مثلاً ایتاک بعد و ایتاک مستغین ایسی بے شمار مثالیں قرآن مجید میں موجود ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ فعل اقوی ہے نسبت جار و حرف

خلاصہ یہ ہے کہ اس رجل کو زبردستی پڑھنا ہی صحیح ہے کیونکہ اس کا عامل فاعلوا ہے نہ کہ
مطوب علیہ اور روس کی بابت و لہذا آیت مذکورۃ الصدر میں یاؤن کے دھونے کا ہی حکم
ہے۔ مسیح کا نہیں و لہذا مسیح کرنا خلاف منشا قرآن مجید ہے اور اہل تشیع کی غلطی ہے۔

الجواب۔ ہم آپ کی اس عبارت کو حرف تسلیم کر لیتے ہیں اور پوچھتے ہیں (۱) کہ پھر
دامسحوا برؤسکم میں سین کو زیر و دیگر کیوں پڑھتے ہیں۔ کیونکہ دامسحوا فعل ہے جو عامل
قوی ہے۔ پھر کیا وجہ جو برؤسکم کی بابت نے اس کے عمل کو (اوٹھا دیا)۔ (۲) پھر اس کی کیا وجہ کہ فاعل
تو اس جگہ میں عامل ہو۔ اور دامسحوا بیکار ہو جائے کیا دامسحوا فعل نہیں ہے اور
فعل کا عمل بقول آپ کے اقوی نہیں ہوتا۔

اب اہل الضاف غور کریں کہ مسیح کرنا خلاف منشا قرآن ہے یا بیرون کا وہ جو ٹھکانا کیا وہ
خليفة دوم سے ہے ملاحظہ ہو رسالہ و مہنو۔

اب بتائیے کہ آپ حضرت اہل قرآن کا یہ دعویٰ کہاں تک سچا ہے دین اسلام کے تمام مسائل
قرآن مجید میں ہر ایک وجہ سے مکمل و مفصل طور پر مذکور ہیں کیونکہ زبانی دعویٰ آپ کا تو یہ ہے
اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ خلیفہ دوم کے مذہب پر چلتے ہیں اور اس طرح قرآن کو ٹکڑہ ٹکڑہ کر دے
ہیں کہ قیامت تک فریاد کرے۔

ہم آپ کی شان والا میں ایک حرف بھی نہیں کہہ سکتے مگر جو آگے چل کر آپ فرماتے ہیں افسوس ہے
کہ اکثر مفسرین و مترجمین ان حروف (ب) کو زائد و ملحق کہتے ہیں اور ان کا کچھ ترجمہ نہیں کرتے
اور اتنا نہیں سوچتے کہ اللہ تعالیٰ نے بے فائدہ لغو حروف کیوں قرآن مجید میں نازل کرنے بھیجے
کیا خدا کو لغو کو سمجھنا اچھی بات ہے؟ افسوس ہے کہ ان لوگوں کی طرف تو کوئی نظر اٹھا کر ہی
نہیں دیکھتا لیکن مجھے اس بات کیلئے ہی کافر کہا جاتا ہے کہ میں کلام اللہ کو ایک کامل اور
مکمل اور ہر طرح کافی شافی جانتا ہوں اسے خدا تو ان لوگوں کے سینے میں کھول دے تاکہ یہ میرے
کلام پاک کی قدر جانیں اور اس کتاب کے کلمات و حروف کو لغو و زائد نہ جانیں ۷۹ ہر زبان
اسی کلام کو پیش کر کے پوچھتا ہوں کہ اس کے مصداق آپ ہیں یا وہ لوگ جن کا صرف یہ تصور

فعل کو عامل اقویٰ بھی مانتے ہیں اور پھر برکوسم میں اسکو عامل ضعیف سے
سے مجبور مانتے ہیں۔ اور اگر حکم پر نہ اس کا عمل لفظا ہی مانتے ہیں نہ معنی کے اور اسکو
خاعنلو کا معمول مانتے ہیں۔

اب ایماناً فرمائیے مورد الزام آپ ہیں یا وہ لوگ جو قرآن و حدیث پر عمل کرتے
ہیں اور اس کے مطابق ترجمہ کرتے ہیں۔

اس تحقیقات سے آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ آج تک جو فرقہ ہائے اہلسنت آپ کے مقابلہ
میں حسب بیان آپ کے نہیں کامیاب ہوئے اس کی یہی وجہ ہے کہ وہ سب بھی
مثل آپ کے قرآن کے مخالف ہیں اور سب مذہب خلیفہ دوم پر مثل آپ کے عامل
ہیں۔ ورنہ اگر وہ لوگ قرآن پر عمل کرتے تو آپ کو معلوم ہو جاتا کہ یہ مذہب جدید کیسا ہے
کیونکہ خداوند عالم نے جو اس تصریح سے اس حکم و ضوابط کو بیان فرمایا ہے تو جہان افساح
ہیں وہاں ایک مصلحت اس کی یہ بھی ہے کہ تمام عالم کو معلوم ہو جائے یہ ادنیٰ حکم
ہمارا ہے جس پر کوئی مسلمان بجز شیعہ نہیں عمل کرتا تو اور احکام کی کیا حالت ہو گی۔
حالانکہ سب کو معلوم ہے جتنے عبادات جسمانی ہیں خواہ نماز ہو یا حج بغیر وضو کے
صحیح نہیں اور اس کو کسی قسم کا تعلق معاملات ملکی سے نہیں ہے جس میں
خلیفہ وقت کی مداخلت کا اثر ہو سکے۔ مگر بالانہمہ خلیفہ دوم نے اس حکم صریح خدا
کو بدل دیا۔ اور اہلسنت نے نہیں بلکہ خاص اہل قرآن نے محض اتباع خلیفہ دوم
میں وہ کام کیا جو کسی سے نہ ہو سکا۔

حکم تیمم۔ چونکہ تیمم کا حکم دراصل متم حکم وضو ہے۔ اس لئے کچھ مختصر طور پر اس کا بیان
بھی کیا جاتا ہے تاکہ معلوم ہو اہل قرآن سراسر مخالف قرآن ہیں۔ نہ اس کے پیرو اور
متبع۔ برہان الفرقان میں ہے ص ۶۹

غسل جنابت کے باب میں ص ۶۵ پر پ ۶۷ ع ۶ کی آیت اس مضمون کی نقل

کا اخیر حصہ نقل کیا جاتا ہے جس میں تیمم کا طریق بتایا گیا ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

فلم تجدوا ماء فتيمموا

صعيدا طيبا فامسحوا

بوجوهكم و ايدىكم xxx

ما يريد الله ليجعل عليكم

من حرج ولكن يريد ليطهركم

وليتم نعمته عليكم د-ع

وایا کیا ہے کہ اللہ تم کو کسی طرح تکلیف نہیں چاہتا بلکہ وہ تو صرف یہ چاہتا ہے

کہ تم کو پاک صاف ستھرا رہنے کی عادت ڈالے اور تم کو جو نعمت فطرت اُس نے

عطا کی ہوئی ہے اُس اپنی دی ہوئی نعمت کو کامل رکھنا چاہتا ہے۔

مطابق آیت ہذا تیمم میں پہلے سارے منہ کا اور پھر کہنیوں تک ہاتھوں کا

مٹی سے مسح کرنا چاہیے یعنی جہاں تک منہ اور ہاتھ دھونے کا حکم ہے وہاں

تک ہی تیمم کرنا چاہیے اور ہاتھوں کے لئے دوبارہ مٹی لینی چاہیے۔ عدم وجدان

مار یعنی پانی کا نہ پانا عام ہے بالفعل یعنی مل ہی نہ سکے یا بالهوة یعنی سٹے تو

استعمال پر طاقت و قدرت نہ ہو۔ اس مضمون کو ہم نے تجدوا کے ترجمہ میں ادا

کر دیا ہے۔

بہن بیرون سے وضو ٹوٹتا ہے انہیں سے تیمم بھی شکست ہوتا ہے اور

جس طرح ایک وضو سے کئی نمازین پڑھنی جائز ہیں اسی طرح تیمم سے کیونکہ

تیمم قائم مقام ہے وضو کا۔ اور جو حکم اصل کے لئے ہوتا ہے وہی قائم مقام کیلئے

یہ مسلم و بدیہی بات ہے کہ

اسل حکم تیمم نے آپ کی اول سب تقریرون کو جو احکام وضو میں آپ لکھ چکے

ہیں اس طرح باطل کر دیا کہ ایک معمولی عقل والا آدمی ہی سمجھ سکتا ہے کہ وضو

پیر مسح کرنے کا حکم ہے نہ دھونے کا ورنہ جس طرح منہ اور ہاتھ پر مسح کرنے کا بیان
حکم دیا گیا ہے اسی طرح پیر پر مسح کرنے کا بھی حکم دیا جاتا۔
لہذا معلوم ہوا کہ اپنے جو کچھ حکم وضو میں گہر فشاکی کی ہے وہ خود آپ کے قول سے
بچند وجہ باطل ہے۔

(۱) اپنے حکم وضو میں دامسحوا برؤسکمہ و اسرا جلمہ کا یہ ترجمہ کیا تھا "اور
اپنے سارے سروں کا اچھی طرح مسح کیا کرو اور ٹخنوں تک اپنے پاؤں بھی
دھولیا کرو"

مگر آیہ تیمم میں فامسحوا ابو جوهکمہ و ایدیکم کا یہ ترجمہ کرتے ہیں "ستھری
مٹی سے تیمم کرو اس طرح کہ اپنے دھونے کے منہ اور ہاتھوں کا اچھی طرح سے
تیمم کیا کرو"

جس پر قدرتی سوال ہوتا ہے کہ دامسحوا دو نو آید میں ہے۔ وضو میں ار جلمہ
ہے اور تیمم میں اید ہی ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ تیمم میں تو منہ اور ہاتھ دونوں پر
مسح کا حکم دیتے ہیں اور وضو میں سر پر مسح اور پیر کے دھونے کا حکم دیتے ہیں
حالانکہ دامسحوا برؤسکمہ و اسرا جلمہ بالکل صاف ہے۔ اگر احادیث کے
پھندوں اور خلیفہ دوم کے اتباع حکم کا نہیں خیال ہے تو تلافی قسمۃ ضیغ
کی کیا وجہ۔

(۲) اپنے وضو میں تعمیل حکم خدا مسح اور کسرہ ار جلمہ میں یہ عذر تراشا تھا "و اگر اللہ تعالیٰ
کا مقصود اسکو مجبور کرنا ہوتا تو اس پر ب کا اعادہ نہایت ضروری تھا" پھر فرمایا
چونکہ اللہ تعالیٰ نے ار جلمہ پر ب کا اعادہ نہیں کیا اس سے متحقق و یقین طور پر ظاہر
ظاہر و ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ار جلمہ کو مجبور بنانا چاہا ہی نہیں

مگر اگر اللہ تعالیٰ نے اسکو مجبور کرنا چاہا ہوتا تو اس پر ب کا اعادہ نہایت ضروری تھا

و اب قدری سوال ہوتا ہے کہ اگر حکم حلیفہ دوم کے اپنی پیر کے دھوکے پر نہ مجبور کیا تو کیا وجہ ہے کہ آیہ وضو میں اس قدر اپنے حجت کی اور ایٹری چوٹی کا زور لگا کر حکم مسح و وجہ و ایدی میں بالکل صاف ہے۔ اسی طرح وضو میں حکم مسح روئیں وارجل بالکل صاف ہے۔

(۳) اپنے حکم وضو میں اسپرٹرا زور دیا تھا کہ فعل عامل قوی ہوتا ہے۔ حرف کا اثر اس کے مقابلہ میں بالکل کمزور ہوتا ہے مگر فاسکھا بر دوسکھ میں خلاف اپنے دعویٰ کے باء حرف جار کے عمل کو قبول کیا اور ار حکم کو خارج کیا۔ مگر معلوم یہاں وہ مسئلہ کیوں بھول گئے جو فاسکھا بر دوسکھ و ایدی کم میں وجہ و ایدی کو مجبور مانتے ہیں اور کوئی عذر نہیں کرتے کہ باء حرف جار کا عمل ضعیف ہے۔ ”وجوہ کم کو زبر ہونا چاہیے۔ پس جس طرح یہاں وجوہ کم و ایدی کم معمول حرف جار جو اسی طرح داسکھا بر دوسکھ جار جاکم میں ہی مجبور ماننا چاہیے اور حکم مسح جاری کرنا چاہیے۔ مگر آپ کیا کریں ورنہ عمری کا خوف ہے جنہوں نے غسل قدین کی ایجاد کی۔

افسوس کہ اس چودھویں صدی میں ایک شخص مدعی نبوت بھی اہلسنت میں نکلا تو خلیفہ اول کا حلقہ بگوش۔ مدعی اہل قرآن ہونے کا ہوا تو وہ بھی خلیفہ دوم کا ذلہ خوار۔ مگر کوئی ایسا نہیں نظر آتا کہ صرف قرآن پر عمل کرے۔ یا صرف حدیث پر کہ حق رائج ہو۔ مگر وہ کیا کریں جانتے ہیں کہ اگر خلفائے خلافت ہوئے تو اہلسنت سے خارج ہوئے۔ پھر کہیں کے نہ رہے اور اسپر کسی کی نظر نہیں۔ ان الذین کفروا بالذکر لما جاءهم و انہ لکتاب عزیز لایاتئہ الباطل من بین یدایہ ولا من خلفہ تنزیل من حکیم حمید۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔

تہذیب الخبیر

۱۔ اچھا۔ اور بخیر۔ ۲۔ نہ تو ان کو حجت قائم ہوئی کہ جملہ جادو اور سحر کا حکم